



REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Zadru  
Borelli 9, Zadar

Poslovni broj: Pp- 4964/2024-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, po sutkinji Nediljki Dereta, na temelju prijedloga sudske savjetnice Petre Barać, uz sudjelovanje zapisničarke Ive Žeželj, odlučujući u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Marka Medina, zbog prekršaja iz članka 244. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/2008., 48/2010., 74/2011., 80/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019., 42/2020., 85/2022., 114/2022., 133/2023.) i dr., u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave zadarske, Postaje prometne policije Zadar, KLASA: 211-07/24-5/25552, URBROJ: 511-18-15-24-1 od 18. rujna 2024., nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 19. rujna 2025. u odsutnosti uredno pozvanih stranaka, 22. rujna 2025. objavio je i

p r e s u d i o   j e

Okrivljeni Marko Medin, OIB: 43492938682, rođen 21. ožujka 2002. u Zagrebu, državljanin Republike Hrvatske, s adresom stanovanja u Zadru, Ulica 112. Brigade 3, prekršajno neosuđivan, drugi podaci neutvrđeni

k r i v   j e

I. što je 8. rujna 2024. oko 21:00 sati u Zadru, u ulici Trg kneza Višeslava zatečen kako upravlja motociklom marke "Ducati", model "Panigale", kojem je pripadajuća registracijska pločica ZD510OZ, a koja nije bila istaknuta na motociklu, gdje je, u trenutku kada se mimoišao sa policijskim motociklistom uspaničio, započeo radnju pretjecanja kolone vozila od 5-6 osobnih automobila koji su se nalazili zaustavljeni zbog uključenog crvenog svjetla na semaforu, te nakon što je pretekao navedenu kolonu, prošao je kroz semaforizirano raskrižje (raskrižje ulice Trg kneza Višeslava, Zrinsko-Frankopanske ulice, Ulice Marka Marulića i ulice Obala kralja Tomislava) zadržavajući smjer kretanja u Ulicu Marka Marulića, za vrijeme dok je za taj smjer kretanja na semaforu bilo uključeno crveno svjetlo, a sve sa namjerom da se udalji od policijskog službenika, odnosno da ne bi došao u priliku da ga policijski službenik zaustavi i izvrši kontrolu, nakon čega se udaljio u nepoznatom smjeru, da bi oko 21:30 sati bio ponovno zatečen kako upravlja istim motociklom u Zadru, u ulici Put Vukića (u blizini raskrižja Put Vukića - T. Ivčića), kojom prilikom se kretao iz smjera sjevera u smjeru juga, na koji način je dolazio policijskom motociklistu ususret, te mu je tom prilikom upotrebom svjetlosnih signala na službenom motociklu izdana naredba da se zaustavi, međutim okrivljeni nije odlučio postupiti po naredbi, već je s namjerom da pobjegne policijskom službeniku počeo krivudati motociklom lijevo-desno, dodao gasa i prošao pored policijskog motociklista s njegove desne strane, a kad je mimoišao policijski motocikl, dodatno je ubrzao dodavanjem gasa u tolikoj mjeri da se motocikl podigao na stražnji pogonski kotač te se udaljio u smjeru juga ulicom Put Vukića u

nepoznatom smjeru, a navedene prigode je upravljao motociklom "A" kategorije, koju kategoriju nema upisanu u vozačkoj dozvoli,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 244. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 244. stavku 7. cit. Zakona, prekršaj opisan u članku 70. stavku 1. točki 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 70. stavku 3. cit. Zakona, prekršaj opisan u članku 59. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 59. stavku 5. cit. Zakona, prekršaj opisan u članku 32. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 32. stavku 4. cit. Zakona, prekršaj opisan u članku 52. stavku 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 52. stavku 4. cit. Zakona te prekršaj opisan u članku 223. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 223. stavku 3. cit. Zakona,

pa mu se za djelo iz članka 244. stavka 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrđuje novčana kazna u iznosu 30,00 (trideset) EUR, za djelo iz članka 70. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrđuje novčana kazna u iznosu 390,00 (tristo devedeset) EUR, za djelo iz članka 59. stavka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrđuje novčana kazna u iznosu 920,00 (devetsto dvadeset) EUR, za djelo iz članka 32. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrđuje novčana kazna u iznosu 920,00 (devetsto dvadeset) EUR, za djelo iz članka 52. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrđuje novčana kazna u iznosu 130,00 (sto trideset) EUR te za djelo iz članka 223. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrđuje novčana kazna u iznosu 390,00 (tristo devedeset) EUR

te se okrivljeniku na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona

izriče

UKUPNA NOVČANA KAZNA U IZNOSU 2.780,00 (dvije tisuće sedamsto osamdeset) EUR.

II. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti novčanu kaznu u roku od 60 (šezdeset) dana od dana pravomoćnosti ove presude u korist Državnog proračuna, priloženom uplatnicom, a u protivnom će se postupiti prema odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

III. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine naprijed izrečene novčane kazne u roku od 60 (šezdeset) dana od dana pravomoćnosti ove presude u korist Državnog proračuna.

IV. Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

Izriče

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM "A"  
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 6 (ŠEST) MJESECI.

Izrečena zaštitna mjera će se izvršiti po izvršnosti ove presude.

V. Na temelju članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan platiti troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 30,00 (trideset) EUR u roku od 60 (šezdeset) dana od dana pravomoćnosti ove presude u korist Državnog proračuna.

### Obrazloženje

1. Policijska uprava zadarska, Postaja prometne policije Zadar je 18. rujna 2024. podnijela protiv okrivljenika optužni prijedlog, gornjeg broja, zbog prekršaja činjenično opisanih i pravno označenih kao u izreci presude.

2. Sud je okrivljenika pozvao na glavnu raspravu zakazanu za 7. siječnja 2025., međutim okrivljenik poziv nije uredno zaprimio jer se isti vratio sudu uz naznaku poštanskog ureda "Obaviješten, nije podigao pošiljku". Sud je okrivljenika ponovo pozvao na glavnu raspravu za 17. travnja 2025., međutim okrivljenik poziv nije uredno zaprimio jer se isti vratio sudu uz naznaku poštanskog ureda "Obaviješten, nije podigao pošiljku". Sud je ponovo pozvao okrivljenika na glavnu raspravu zakazanu za 20. kolovoza 2025., s tim da je 18. kolovoza 2025. okrivljenik telefonskim putem obavijestio sudsku savjetnicu o nemogućnosti pristupanja zbog zakašnjelog primitka poziva te je s istim usuglašen novi termin glavne rasprave za 25. kolovoza 2025., na koju glavnu raspravu se okrivljenik nije odazvao niti svoj izostanak opravdao.

3. S tim u vezi ističe se da je okrivljenik uz optužni prijedlog dobio i obavijest po članku 109.a Prekršajnog zakona kojom je između ostalog upozoren i da se rasprava pred tijelom postupka može održati i u njegovoj odsutnosti i donijeti odluka o prekršaju. Slijedom navedenog, sud je okrivljenika za glavnu raspravu zakazanu za 19. rujna 2025. pozvao putem oglasne ploče suda, čime se smatra da je dostava poziva uredno izvršena.

4. Na glavnu raspravu održanu 19. rujna 2025. nisu pristupile uredno pozvane stranke. S tim u vezi ističe se da je okrivljeniku u pozivu istaknuto da svoju obranu može iznijeti pisanim podneskom pa je uručivanjem poziva odnosno obavijesti te davanjem odgovarajućih pouka i upozorenja, istom omogućeno sudjelovanje u postupku, odnosno pružena mu je mogućnost da se očituje o svim činjenicama i dokazima koji ga terete te iznese sve činjenice i dokaze koji mu idu u korist. Međutim, kako je riječ o pravu, a ne obvezi okrivljenika, korištenje tog prava je isključivo na njegovoj dispoziciji, a realizaciju istog okrivljenik je propustio svojom voljom. Slijedom navedenog, sud je glavnu raspravu od 19. rujna 2025. održao u odsutnosti uredno pozvanih stranaka na temelju članka 167. stavka 3. Prekršajnog zakona.

5. Sud je u dokaznom postupku pročitao izvješće Policijske uprave zadarske, Postaje prometne policije Zadar od 8. rujna 2024. (list spisa 7) i izvješće Policijske uprave zadarske, Postaje prometne policije Zadar od 8. rujna 2024. (list spisa 9). Na kraju dokaznog postupka pročitana je izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa za okrivljenika.

6. Nakon provedenog postupka sud je utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se optužnim prijedlogom stavljaju na teret.

7. Člankom 244. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da motorna vozila u prometu moraju imati po dvije registarske, prenosive, izvozne, odnosno pokusne pločice, dok je stavkom 2. propisano da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, motocikli, traktori, radni strojevi, mopedi i priključna vozila mogu imati po jednu pločicu.

8. Člankom 70. stavkom 1. točkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač ne smije vozilom početi pretjecati ili obilaziti kolonu vozila.

9. Člankom 59. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da na raskrižju i na drugom mjestu na kojem se upravlja prometom uređajima za davanje znakova prometnim svjetlima (semaforima ili drugim uređajima), prometna svjetla za sudionike u prometu znače: 1) crveno svjetlo – zabranu prolaska, 2) zeleno svjetlo – slobodan prolazak, 3) žuto svjetlo – upaljeno samostalno, znači da vozilo ne smije prijeći crtu zaustavljanja niti smije ući u raskrižje, ako se u trenutku kad se žuto svjetlo pojavi, nalazi na takvoj udaljenosti od prometnog svjetla da se može na siguran način zaustaviti.

10. Člankom 32. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da sudionici u prometu moraju postupati po zahtjevima izraženim pomoću znakova ili po naredbama policijskih službenika ili drugih osoba koje, na temelju ovlaštenja iz ovoga Zakona, nadziru i upravljaju prometom na cestama (u daljnjem tekstu: ovlaštena osoba).

11. Člankom 52. stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač ne smije ni naglo povećavati brzinu, odnosno kretati iz mjesta, osim u slučaju opasnosti, postižući pritom gornju granicu dopuštenog broja okretaja motora ili na takav način da dolazi do proklizavanja kotača ili upravljati mopedom ili motociklom na jednom kotaču ili motornim triciklom, četverociklom ili lakim četverociklom na dva kotača.

12. Člankom 223. stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač ima pravo upravljati samo onim vozilima i kategorijama vozila koje su upisane u vozačkoj dozvoli.

13. Iz izvješća Policijske uprave zadarske, Postaje prometne policije Zadar od 8. rujna 2024. proizlazi da je Marko Medin, rođen 21. ožujka 2002., upravljao crnim sportskim motociklom marke Ducati Panigale na kojem nije istaknuta registracijska oznaka. Radi se o motociklu kojeg je vlasnik, broja šasije: ZDM3D03AAPB003289, i kojem je pripadajuća oznaka ZD5100Z. Tog dana da je oko 21:00 sati u Zadru, u ulici Trg kneza Višeslava, upravljao tim motociklom u suprotnom smjeru, u smjeru sjevera. U trenutku kada je primijetio službeni policijski motocikl, nakon što su se mimošli, pretekao je kolonu od 5-6 osobnih automobila koji su čekali zeleno svjetlo na semaforu, nakon čega je prošao kroz semaforizirano raskrižje (raskrižje ulice Trg kneza Višeslava, Zrinsko-Frankopanske ulice, Ulice Marka Marulića i ulice Obala kralja Tomislava) na način da je zadržao smjer kretanja u Ulicu Marka Marulića za vrijeme dok je za njegov smjer kretanja na semaforu bilo uključeno crveno svjetlo. Policijski službenik je zbog prijašnjih postupanja prepoznao da se radi o Marku Medinu i njegovom motociklu, zbog čega se uputio u ulicu Put Vukića pretpostavljajući da će

ondje proći kada se bude uputio prema stanu u kojem boravi u Ulicu Tomislava Ivčića. U trenutku kada je na službenom vozilu došao do raskrižja ulice Put Vukića i Ulice Tomislava Ivčića, zamijetio je Marka Medina na motociklu kako ulazi iz Ulice Franka Lisice u ulicu Put Vukića te se vožnjom na stražnjem pogonskom kotaču kretao prema njemu, kada je (policijski službenik) upalio svjetlosne signale na službenom motociklu i time izdao naredbu da zaustavi motocikl, na što se Marko Medin oglušio, ubrzao vožnju te dodavanjem gasa prošao pored službenog motocikla i uputio se u smjeru juga prema Ulici Vlatka Mačeka gdje mu se izgubio svaki trag.

14. Sud je u cijelosti prihvatio navedeno izvješće budući da je sastavljeno na temelju neposrednog opažanja počinjenja prekršaja od strane policijskog službenika, koji nije imao objektivnog razloga teretiti okrivljenika za počinjenje terećenih djela prekršaja.

15. Stoga je po provedenom dokaznom postupku utvrđeno da je okrivljenik počinio prekršaje činjenično opisane i pravno označene kao u točki I. izreke ove presude, za koje ga je sud ovom presudom proglasio krivim.

16. Člankom 244. stavkom 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 30,00 eura kazniti za prekršaj vozač vozila koji nema propisan broj pločica ili na kojem su te pločice postavljene tako da se dobro ne vide ili nisu čitljive.

17. Člankom 70. stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji otpočne ili obavi pretjecanje ili obilaženje suprotno odredbama stavka 1. ovoga članka.

18. Člankom 59. stavkom 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji, na mjestu na kojem se promet upravlja uređajem za davanje znakova prometnim svjetlima, ne zaustavi svoje vozilo na znak crvenog svjetla.

19. Člankom 32. stavkom 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 920,00 eura kazniti za prekršaj vozač motornog vozila ako postupi suprotno zahtjevu izraženom pomoću znaka ili po naredbi policijskog službenika ili druge ovlaštene osobe.

20. Člankom 52. stavkom 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 130,00 eura kazniti za prekršaj vozač ako postupi suprotno odredbama ovoga članka.

21. Člankom 223. stavkom 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura kazniti za prekršaj vozač koji upravlja vozilom one kategorije koja nije upisana u njegovu vozačku dozvolu.

22. Prilikom donošenja odluke o kazni sud je primijenio opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne te je u odnosu na okrivljenika ocijenio sve olakotne i otegotne okolnosti u smislu članka 36. Prekršajnog zakona.

23. Sud olakotnih okolnosti nije utvrdio, dok je kao otegotnu okolnost cijenio iskazanu upornost u činjenju prekršaja i prekršajnu osuđivanost okrivljenika, kako to proizlazi iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa. Naime, okrivljenik je proglašen krivim zbog počinjenja prekršaja iz članka 52. stavka 4. u stjecađu sa prekršajem iz članka 238. stavka 7., članka 32. stavka 4. i članka 223. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, odlukom Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: Pp-3663/2022 od 30. siječnja 2024., pravomoćnom 30. srpnja 2024., kojima je osuđen na ukupnu novčanu kaznu u iznosu 1.170,00 EUR, te mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom "A" kategorije u trajanju od tri mjeseca; za prekršaj iz članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama odlukom Općinskog suda u Zadru, poslovni broj: Pp-100/2021 od 1. lipnja 2021., pravomoćnom 5. srpnja 2023. kojom je osuđen na kaznu zatvora u trajanju od 15 dana, uvjetno na šest mjeseci; te za prekršaj iz članka 176. stavka 5. počinjenog u stjecađu sa prekršajem iz članka 51. stavka 5. u sv. članka 293. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojom je osuđen na ukupnu novčanu kaznu u iznosu 663,61 EUR te mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od jednog mjeseca.

24. Slijedom navedenog, sud je okrivljeniku za počinjena djela prekršaja iz članka 244. stavka 7., članka 70. stavka 3., članka 52. stavka 4. te članka 223. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrdio novčanu kaznu u propisanom fiksnom iznosu, dok mu je za prekršaje iz članka 59. stavka 5. i članka 32. stavka 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama utvrdio novčanu kaznu u najvišem propisanom iznosu.

25. Budući da je okrivljenik svojim ponašanjem počinio šest prekršaja za koja mu se u ovom prekršajnom postupku istodobno sudilo, a sud je odlučio kazniti ga, to je na temelju članka 39. stavka 1. točke 2. Prekršajnog zakona najprije za svaki počinjeni prekršaj utvrdio kaznu prema zakonu, nakon čega je izrekao ukupnu novčanu kaznu koja je jednaka zbroju pojedinačno utvrđenih novčanih kazni, konkretno ukupnu novčanu kaznu u iznosu 2.780,00 EUR, smatrajući da je tako izrečena novčana kazna primjerena stupnju krivnje okrivljenika, opasnosti djela i svrsi kažnjavanja u smislu članka 6. i članka 32. Prekršajnog zakona.

26. Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona novčana kazna smatrat će se u cijelosti plaćenom ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenim ovom presudom.

27. Sud je okrivljeniku na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom "A" kategorije u trajanju od šest mjeseci. Naime, težina počinjenih prekršaja, iskazana upornost u činjenju prekršaja i stupanj krivnje okrivljenika upućuju na opasnost da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Izricanjem navedene zaštitne mjere, uz novčanu kaznu, dodatno će se utjecati na okrivljenika da se ubuduće suzdrži od činjenja prekršaja. Na sudu je kao primjenitelju norme da djelotvorno provodi i izvršava zakone o sigurnosti cestovnog prometa kako bi se riješilo pitanje povećanja broja prometnih nesreća i smrtnih ishoda na cestama, odnosno, kako bi se

smanjili rizici koji proizlaze iz opasno nepažljivog ili nemarnog ponašanja u cestovnom prometu. Izrečena zaštitna mjera će se izvršiti po izvršnosti ove presude.

28. S obzirom na to da je okrivljenik proglašen krivim, obvezan je naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu. Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka ("Narodne novine" broj 18/2013.) propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 100,00 do 5.000,00 kuna. Izrečena visina paušalnog iznosa primjerena je složenosti i trajanju postupka te imovinskom stanju okrivljenika, a sve u skladu s člankom 139. stavkom 3. Prekršajnog zakona.

29. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Zadru, 22. rujna 2025.

Sudska savjetnica  
Petra Barać

Sutkinja  
Nediljka Dereta

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranka ima pravo u roku od 8 (osam) dana od dana primitka pisanog otpredavanja presude, podnijeti žalbu Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi pismeno u dva istovjetna primjerka putem ovog suda te prosta od pristojbe.

Dostaviti:

1. Tužitelj
2. Okrivljeniku putem oglasne ploče suda
3. U spis

Tužitelju po pravomoćnosti.



Broj zapisa: **9-3088a-83e7b**

Kontrolni broj: **065c5-a6f35-855ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.